

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 3036 DEL 04/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. 4° SERIE SPECIALE N. 62 DEL 05/08/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 9 settembre 2016, alle ore 15.00 si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Chimica Industriale "Toso Montanari" – Settore concorsuale 03/B1 – Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici - SSD CHIM/03- Chimica Generale ed Inorganica.

La Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 3166 del 01/09/2016 è composta dai seguenti professori:

Componente: Prof.ssa Ledi Menabue – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

Componente: Prof. Valerio Zanotti – Professore presso l'Università di Bologna ;

Componente: Prof.ssa Magda Monari – Professore presso l'Università di Bologna.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

In particolare, risulta che:

la prof.ssa Ledi Menabue è collegata in videoconferenza da Modena;

la prof.ssa Magda Monari ed il prof. Valerio Zanotti sono congiuntamente presenti e collegati in videoconferenza da Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Valerio Zanotti mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Magda Monari.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 3036 del 04/08/2016.

L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. 4° serie speciale - n. 62 del 05/08/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

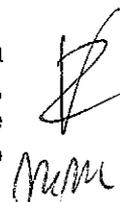
Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.



Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del libro: "Ferrocenes" P. Stepnicka ed. (Wiley 2008), che riguarda argomenti attinenti al SSD a bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 5 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica. A questo riguardo, è bene precisare che l'Ufficio Ricercatori, con nota 08/09/2016 pone alla Commissione il quesito riguardo l'ammissibilità della dott.ssa Fantechi Elvira, in possesso di un titolo di Dottorato di Ricerca diverso da quello previsto dal bando in oggetto.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 26/03/2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi all'apertura del plico, finora sigillato, pervenuto da APOS, e prende atto della documentazione presentata dai candidati. Per quanto concerne il quesito sull'ammissibilità della dott.ssa Fantechi Elvira, la Commissione, esaminati i titoli presentati dalla candidata, decide all'unanimità che il titolo di studio: "Dottorato di Ricerca in Scienza e Ingegneria dei Materiali" è compatibile ai fini dell'ammissione al concorso.

Presa visione dell'elenco delle pubblicazioni presentate dai candidati e verificato che sussiste un consistente numero di pubblicazioni in comune tra un candidato (dott.ssa Cesari Cristiana) ed il Commissario Valerio Zanotti, quest'ultimo dichiara, ai sensi delle norme di legge vigenti, di astenersi dalla partecipazione ai lavori della Commissione e che invierà comunicazione di dimissioni al Dirigente APOS, al direttore del dipartimento di Chimica Industriale "Toso Montanari" e, per conoscenza, all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato. Il prof. Zanotti consegna le domande e gli allegati al Segretario. Verrà quindi invitato uno dei due membri supplenti indicati nel D.D. di nomina della Commissione (ovvero la prof.ssa Maria Cristina Cassani, o la prof.ssa Adriana Bigi) a subentrare nella Commissione.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 17:00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 19/09/2016 alle ore 9.00 presso il dipartimento di Chimica Industriale dell'Università di Bologna per la II^ seduta della riunione preliminare.

Il presente verbale è integrato dalla dichiarazione d'adesione al documento, fatta pervenire dalla prof.ssa Ledi Menabue.

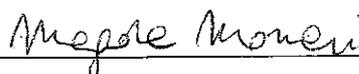
Bologna, 9 settembre 2016

PRESIDENTE Prof. Valerio Zanotti



COMPONENTE Prof.ssa Ledi Menabue

SEGRETARIO Prof.ssa Magda Monari



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
 e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Chimica Industriale "Toso Montanari" – Settore concorsuale 03/B1 – Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici - SSD CHIM/03- Chimica Generale ed Inorganica, composta da:

Componente: Prof.ssa Ledi Menabue – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

Componente: Prof. Valerio Zanotti – Professore presso l'Università di Bologna ;

Componente: Prof.ssa Magda Monari – Professore presso l'Università di Bologna.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in (100/100), che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 30/100

titoli	Punti max
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero <i>b1) Titolarità di insegnamenti, tutorati didattici congruenti con le discipline del SSD CHIM/03, fino a tre titolarità max 2 punti, oltre 3 titolarità fino a 4 punti.</i> <i>b2) relatore/correlatore di tesi di laurea triennale, magistrale e di dottorato da 1 a 3 tesi max 1 punto; oltre 3 tesi max 2 punti.</i>	6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, enti di ricerca, aziende e istituti a carattere privato. <i>c1) max 6 punti congruenti con le discipline del SSD CHIM/03, in base alla congruenza e durata delle attività.</i>	6
d) Organizzazione, coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca su bandi competitivi congruenti con le discipline del SSD CHIM/03. <i>d1) fino a 2 progetti max 1 punto, oltre 2 progetti max 2 punti.</i>	2
e) titolarità di brevetti relativi al settore concorsuale in oggetto.	1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; <i>f1) fino a 3 comunicazioni orali max 2 punti; oltre 3 comunicazioni orali fino a 5 punti.</i>	5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	3
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.	1

SP
MAR

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 70/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio: (Riportare il punteggi decisi dalla Commissione) per la produzione scientifica:

per ogni pubblicazione scientifica (12 consentite)	Punti max 5
a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Max 2 punti
b) Congruenza con il SSD a bando	Max 1 punto
c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	Max 1 punto
d) Apporto individuale del candidato	Max 1 punto

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 10.

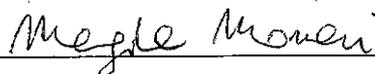
consistenza complessiva della produzione scientifica	Punti max 10
a) fino a 10 punti in base all'intensità e alla continuità temporale della produzione.	

PRESIDENTE Prof. Valerio Zanotti

COMPONENTE Prof.ssa Ledi Menabue

SEGRETARIO Prof.ssa Magda Monari





VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 3036 DEL 04/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. 4° SERIE SPECIALE N. 62 DEL 05/08/2016

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Ledi Menabue, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare CHIM/03, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 09/09/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Magda Monari .

In fede

Modena, li 09/09/2016



Prof.ssa Ledi Menabue

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 3036 DEL 04/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 62 DEL 05/08/2016

Verbale della II° adunanza

Il giorno 19/09/2016, alle ore 9.00 si riunisce in seconda adunanza, in un locale del Dipartimento Toso Montanari, la nuova Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Chimica Industriale "Toso Montanari" – Settore concorsuale 03/B1 – Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici - SSD CHIM/03-Chimica Generale ed Inorganica. L'istituzione di una nuova Commissione giudicatrice si è resa necessaria a seguito della rinuncia del componente prof. Valerio Zanotti, avendo constatato nel corso della I adunanza preliminare, la sussistenza di un consistente numero di pubblicazioni in comune con un candidato. La sua sostituzione con un membro supplente tra quelli indicati nel D.D. 3166 del 01/09/2016 di nomina della Commissione, è avvenuta tenendo conto dell'indisponibilità della prof.ssa Adriana Bigi, a causa di impegni istituzionali, e constatata la disponibilità della prof.ssa Maria Cristina Cassani. La Commissione giudicatrice, risulta composta pertanto dai seguenti professori:

Componente: Prof.ssa Ledi Menabue – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;
Componente: Prof.ssa Maria Cristina Cassani – Professore presso l'Università di Bologna ;
Componente: Prof.ssa Magda Monari – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Commissario subentrante dichiara, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stata condannata, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Ledi Menabue, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Magda Monari.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa. Successivamente il Presidente dà lettura del verbale della Commissione originariamente costituita, tenutasi in data 09/09/2016. La Commissione recepisce in toto il contenuto del suddetto verbale e, in particolare, i criteri di massima per la valutazione dei candidati, riportati nel relativo allegato 1.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 26/03/2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione ribadisce che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

mm *Dr* *Alce*

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Pierpaolo Brulatti e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa Cristiana Cesari

Dott. Iacopo Ciabatti

Dott.ssa Elvira Fantechi

Dott. Giovanni Salassa

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Alle ore 17:00 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 26/09/16 alle ore 10:00 presso l' Aula 8 del Dipartimento Toso-Montanari per la discussione pubblica.

Bologna, 19 Settembre 2016

PRESIDENTE Prof.ssa Ledi Menabue



COMPONENTE Prof.ssa Maria Cristina Cassani.



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Magda Monari



ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Pierpaolo Brulatti

Nato a ~~XXXXXXXXXXXX~~

Il Dott. Pierpaolo Brulatti ha ottenuto il Dottorato di ricerca in "Chimica" con una tesi dal titolo "New luminescent iridium(III) complexes) containing NCN cyclometallated ligands: synthesis, photophysical properties and emission tuning", nel 2010 presso la Durham University (UK). Dal 2010 al 2011 ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'ISOF-CNR di Bologna e successivamente dal novembre 2011 all'ottobre 2012 ha avuto un contratto di ricerca co.co.pro sempre presso l'ISOF-CNR. Dal 2012 ad oggi svolge un'attività lavorativa presso Glenair Italia s.p.a. come product manager occupandosi di prove e caratterizzazione di materiali per applicazioni in prodotti elettronici. La sua attività di ricerca è stata focalizzata sullo sviluppo della fabbricazione e ingegnerizzazione di dispositivi optoelettronici OLED. Ha svolto attività di assistenza al laboratorio di chimica Inorganica durante il dottorato. Il candidato presenta tre lettere di referenze. e 7 articoli pubblicati su riviste ad elevato impact factor.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Ledi Menabue:

Il candidato Dott. Pierpaolo Brulatti presenta una buona didattica, congruente con le discipline nel SSD CHIM/03 ed ha svolto una buona attività di formazione e ricerca post-laurea e moderata attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali.

Il giudizio complessivo sui titoli ed il curriculum è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Maria Cristina Cassani:

Il candidato Dott. Pierpaolo Brulatti presenta una didattica congruente con le discipline con il SSD CHIM/03 ed ha svolto una buona attività di formazione e ricerca post-laurea presentando il proprio lavoro di ricerca in occasione di due congressi nazionali ed internazionali.

Il giudizio complessivo sui titoli ed il curriculum è, in relazione alla presente selezione, buono

Commissario Prof.ssa Magda Monari:

Il candidato Dott. Pierpaolo Brulatti presenta una buona produzione scientifica, congruente con le discipline del SSD CHIM/03, oggetto del concorso ed ha svolto anche attività didattica nel corso del dottorato come assistente di laboratori di Chimica Inorganica. La sua attività di formazione e ricerca post-laurea è buona. È stato relatore in un paio di congressi nazionali ed internazionali.

Il giudizio complessivo sui titoli ed il curriculum è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Dott. Pierpaolo Brulatti presenta una didattica congruente con le discipline del SSD CHIM/03 tutta svolta nel corso del dottorato come assistente di laboratori di Chimica Inorganica.

Ha svolto una buona attività di formazione e ricerca post-laurea. Presenta una buona produzione scientifica, congruente con le discipline del SSD CHIM/03, oggetto del concorso.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

mem In pecc

2) CANDIDATO: Dott.ssa Cristiana Cesari

Nata a [REDACTED]

La Dott.ssa Cristiana Cesari ha conseguito il titolo di "Doctor Europaeus" di ricerca in Chimica presso l'Università di Bologna nel 2016 con una tesi dal titolo: "Novel ruthenium complexes for bifunctional catalysis: the dual role of cyclopentadienone and N-heterocyclic carbene". Dal gennaio 2016 sta usufruendo di una borsa post-doc in cui si occupa della sintesi di nanocluster molecolari dei metalli di transizione stabilizzati da leganti carbonilici. Ha trascorso un periodo di sei mesi all'estero presso l'University College di Dublino nel corso del dottorato. La candidata presenta una buona e certificata attività di tutorato per il settore CHIM/03. Ha presentato tre relazioni orali in congressi nazionali. La Dott.ssa Cesari è coautrice di 9 pubblicazioni su riviste internazionali prevalentemente ad elevato impact factor.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Ledi Menabue:

La candidata Cristiana Cesari presenta una buona attività didattica di tutorato, congruente con il SSD CHIM/03, e una limitata attività di ricerca post-dottorale avendo conseguito il titolo di "Doctor Europaeus" solo nel maggio 2016. Discreta l'attività di relatrice ai congressi nazionale ed internazionali. Ho ottenuto un premio per la tesi di laurea.

Il giudizio, ai fini della presente valutazione, è discreto.

Commissario Prof.ssa Maria Cristina Cassani:

La candidata Cristiana Cesari ha svolto una buona e certificata attività di tutorato, congruente con il SSD CHIM/03, presso i C.d.S. afferenti al Dipartimento di Chimica Industriale Toso Montanari dell'Università di Bologna. Avendo conseguito il titolo di dottore di ricerca nel maggio 2016, presenta una limitata attività di ricerca post-dottorale. Discreta l'attività di relatrice ai congressi nazionale ed internazionali. Ha ottenuto un premio per la tesi di laurea.

Il giudizio, ai fini della presente valutazione, è discreto.

Commissario Prof.ssa Magda Monari:

La candidata Cristiana Cesari ha svolto una intensa attività di tutorato, congruente con il SSD CHIM/03, presso i C.d.S. afferenti al Dipartimento di Chimica Industriale Toso Montanari dell'Università di Bologna. L'attività di ricerca post-doc svolta nel settore della sintesi di cluster carbonilici è discreta ma limitata nell'arco temporale. È stata relatrice in occasione di tre congressi nazionale ed internazionali. Ha ottenuto un premio per la tesi di laurea.

Il giudizio, ai fini della presente valutazione, è discreto.

giudizio collegiale:

La candidata Cristiana Cesari presenta una didattica congruente con le discipline del SSD CHIM/03 come tutor di laboratorio presso i C.d.S. afferenti al Dipartimento di Chimica Industriale Toso Montanari dell'Università di Bologna. Ha svolto una buona attività di formazione e un limitato periodo di ricerca post-laurea. Presenta una buona produzione scientifica, congruente con le discipline del SSD CHIM/03, oggetto del concorso.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

3) CANDIDATO: Dott. Iacopo Ciabatti

Nato a [REDACTED]

Il Dott. Iacopo Ciabatti ha ottenuto il dottorato in Scienze Chimiche presso l'Università di Bologna nel 2015 con una tesi dal titolo: "Homo- and Heterometallic Carbonyl Nanoclusters". Dal gennaio 2015 al settembre 2015 ha usufruito di un assegno post-dottorato presso il Dipartimento di Chimica Industriale "Toso Montanari" dell'Università di Bologna occupandosi di sintesi e caratterizzazione di nanoclusters. Dal mese di ottobre 2015 ricopre il ruolo di responsabile R&S presso un'azienda chimica. È coautore di 25 lavori su riviste internazionali ad elevato impact

mm *ll* *llc*

factor. Ha presentato numerose comunicazioni a congressi nazionale ed internazionali. Ha vinto due premi nazionali e uno internazionale. Ha partecipato a tre progetti di ricerca su bandi competitivi. Ha svolto un'intensa attività certificata di tutorato per gli insegnamenti del settore CHIM/03 presso i C.d.S. afferenti al Dipartimento di Chimica Industriale Toso Montanari dell'Università di Bologna ed è stato correlatore di quattro tesi di laurea triennale e magistrale (2+2).

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Ledi Menabue:

Il candidato Dott. Iacopo Ciabatti presenta una ottima attività didattica sia come collaboratore alla didattica sia come correlatore di tesi di laurea. Ha svolto attività di ricerca post-dottorato congruente con il SSD CHIM/03. L'attività di relatore a congressi è abbondante ed è risultato vincitore di premi per la sua attività di ricerca.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Maria Cristina Cassani:

Il candidato Dott. Iacopo Ciabatti presenta una ottima attività didattica sia esercitazionale che di laboratorio presso i C.d.S. afferenti al Dipartimento di Chimica Industriale Toso Montanari dell'Università di Bologna. Ha svolto attività di ricerca post-dottorato sempre nel campo della sintesi dei nanocluster metallici e attualmente occupa una posizione di responsabile R&S in una azienda chimica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Magda Monari:

Il candidato Dott. Iacopo Ciabatti presenta un ottimo curriculum costituito da attività didattica in qualità di tutor presso i C.d.S. afferenti al Dipartimento di Chimica Industriale Toso Montanari dell'Università di Bologna, e attività di ricerca post-dottorato congruente con il SSD CHIM/03 e focalizzato sulla sintesi e caratterizzazione di nanocluster. Il candidato è stato relatore a numerosi congressi ed è risultato vincitore della medaglia G. P. Spada come migliore dottorando di Chimica Inorganica del 27° ciclo dell'Università di Bologna.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato Dott. Iacopo Ciabatti presenta una ottima attività didattica e di ricerca sia in ambito accademico che industriale testimoniata da 25 pubblicazioni su riviste internazionali prevalentemente ad elevato impact factor. Ha inoltre partecipato a tre progetti di ricerca su bandi competitivi.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

4) CANDIDATO: Dott.ssa Elvira Fantechi

Nata a [REDACTED]

La candidata, Dott. Elvira Fantechi, ha ottenuto il Dottorato di ricerca in Scienza e Ingegneria dei Materiali nel 2013 presso l'Università di Firenze con una tesi dal titolo "Tailoring the Magnetic Properties of Ferrite Nanoparticles for Magnetic Fluid Hyperthermia". Dal febbraio 2013 a gennaio 2015 ha ricoperto una posizione post-doc presso la medesima università mentre dal febbraio 2015 ad oggi è titolare di una borsa post-doc presso il Catalan Institute of Nanoscience and Nanotechnology (ICN2) di Barcellona. Attualmente le sue ricerche sono nell'ambito della sintesi e caratterizzazione di nanoparticelle a base di ossido di ferro e oro per la diagnosi e terapia dei tumori. E' coautrice di 15 pubblicazioni su riviste internazionali ad elevato indice di impatto con sistema di peer-review. Ha presentato 8 comunicazioni orali a congressi nazionali ed internazionali di cui tre su invito. Ha partecipato a due progetti di ricerca su bandi competitivi. Presenta due lettere di referenze.

giudizi individuali:

mm *Al Mcc*

Presidente Prof.ssa Ledi Menabue:

La candidata Dott.ssa Fantechi, ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienza e Ingegneria dei Materiali nel 2013 ed ha svolto una moderata attività didattica principalmente come supervisore di tesi di laurea, buona l'attività di ricerca e formazione svolta anche all'estero. Ha partecipato a progetti di ricerca su bandi competitivi. Ha inoltre presentato diverse comunicazioni orali a congressi nazionali ed internazionali.

La valutazione complessiva, ai fini della presente valutazione, è buona.

Commissario Prof.ssa Maria Cristina Cassani:

La candidata Dott.ssa Fantechi, ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienza e Ingegneria dei Materiali nel 2013 ed ha svolto attività di ricerca post-dottorato sia in Italia che in Spagna dove risiede attualmente. Ha partecipato a progetti di ricerca su bandi competitivi. Ha inoltre presentato diverse comunicazioni orali a congressi nazionali ed internazionali.

La valutazione complessiva, ai fini della presente valutazione, è buona.

Commissario Prof.ssa Magda Monari:

La candidata Dott.ssa Fantechi, ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienza e Ingegneria dei Materiali nel 2013 presso l'Università di Firenze. Successivamente ha usufruito di borse post-dottorato prima a Firenze e poi a Barcellona svolgendo attività di ricerca nel campo delle nanoparticelle metalliche con finalità diagnostiche e terapeutiche. La produzione scientifica di buon livello è testimoniata da 15 pubblicazioni su riviste prevalentemente ad elevato impact factor. E' stata relatrice in congressi nazionali ed internazionali.

La valutazione complessiva, ai fini della presente valutazione, è buona.

giudizio collegiale:

La candidata Dott.ssa Elvira Fantechi presenta una buona attività di ricerca sia nazionale che internazionale testimoniata da 15 pubblicazioni su riviste internazionali prevalentemente ad elevato impact factor. Ha inoltre partecipato a diversi congressi in qualità di oratore.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

5) CANDIDATO: Dott. Giovanni Salassa

Nato a ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

Il Dott. Giovanni Salassa ha ottenuto il dottorato di ricerca in Scienza e Tecnologia Chimica presso l'Università Rovira i Virgili (Spagna) nel luglio 2013 con una tesi dal titolo "Supramolecular, Photophysical and Catalytic Properties of Zn(salphen) Based Complexes and Materials". Dal dicembre 2013 al novembre 2015 ha ricoperto una posizione post-doc presso l'Università di Padova mentre dal gennaio 2016 ad oggi è titolare di una borsa post-doc presso l'Università di Ginevra. Durante l'attività di post-doc si è sempre occupato di nanoparticelle e nanocluster di oro e le loro applicazioni in catalisi e sensoristica. Il candidato presenta 16 pubblicazioni su riviste internazionali di cui 14 ad elevato impact factor e un brevetto italiano strettamente attinenti al SSD CHIM/03. Presenta sei comunicazioni orali a congressi sia nazionale che internazionali. Presenta due lettere di referenze.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Ledi Menabue:

Il candidato Dott. Salassa ha svolto attività didattica come "mentor" sia di tesi magistrali che di dottorato ed ha svolto una notevole attività di ricerca sia nazionale che internazionale come post-doc che gli ha permesso di conseguire anche un brevetto. L'attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali è molto buona.

La valutazione complessiva ai fini della presente valutazione è buona.

mm m lca

Commissario Prof.ssa Maria Cristina Cassani:

Il candidato Dott. Salassa ha svolto una notevole attività di ricerca sia nazionale che soprattutto internazionale testimoniata da 16 pubblicazioni su riviste internazionali prevalentemente ad elevato impact factor che gli ha permesso di conseguire anche un brevetto italiano. L'attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali è molto buona.
La valutazione complessiva ai fini della presente valutazione è buona.

Commissario Prof.ssa Magda Monari:

Il candidato Dott. Salassa ha svolto una notevole attività di ricerca sia nazionale che internazionale nel campo della chimica inorganica e dei nanomateriali congruente con il SSD CHIM/03. L'attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali è molto buona.
La valutazione complessiva ai fini della presente valutazione è buona.

giudizio collegiale:

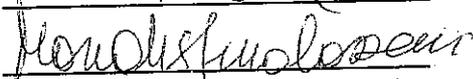
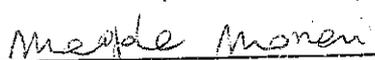
Il Dott Giovanni Salassa presenta una buona attività di ricerca sia nazionale che soprattutto internazionale testimoniata da 16 pubblicazioni su riviste internazionali prevalentemente ad elevato impact factor strettamente attinenti al SSD CHIM/03. Ha inoltre partecipato a sei congressi nazionali e internazionali in qualità di oratore.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Bologna, 19 Settembre 2016

PRESIDENTE Prof.ssa Ledi Menabue

COMPONENTE Prof.ssa Maria Cristina Cassani

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Magda Monari

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 3036 DEL 04/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 62 DEL 05/08/2016

Verbale della III° adunanza

Il giorno 26/09/2016 la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Chimica Industriale "Toso Montanari" - Settore concorsuale 03/B1 - Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici - SSD CHIM/03-Chimica Generale ed Inorganica, si riunisce alle ore 10:00 in 3° adunanza presso l' Aula 8 del Dipartimento Toso-Montanari per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.
Sono presenti i membri della Commissione Giudicatrice composta da:

PRESIDENTE Prof.ssa Ledi Menabue, Professoressa presso l'Università di Modena e Reggio Emilia
COMPONENTE Prof.ssa Maria Cristina Cassani, Professoressa presso l'Università di Bologna
COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Magda Monari, Professoressa presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame sia stato affisso un cartello concernente l'ubicazione della stessa, accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:10 la Commissione procede all'appello dei candidati in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Cristiana Cesari
 - 2) Dott. Iacopo Ciabatti
 - 3) Dott.ssa Elvira Fantechi
 - 4) Dott. Giovanni Salassa
- Di cui viene accertata l'identità personale.

Risulta assente il Dott. Pierpaolo Brulatti.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 26/03/2017 (sei mesi dalla data della prima convocazione dei candidati).
I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10:15 inizia la discussione in pubblica seduta

Viene chiamata la candidata Dott.ssa **Cristiana Cesari**.

La candidata espone le tematiche affrontate durante il dottorato di ricerca e durante il periodo di post-dottorato riguardanti rispettivamente nuovi complessi di rutenio per la catalisi bifunzionale e sintesi di nanocluster molecolari dei metalli di transizione stabilizzati da leganti carbonilici.

REC
MM
J

Il giudizio sulla conoscenza della lingua inglese e' discreto.

Al termine della discussione pubblica la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 13/30, di cui:

titoli	Punti max
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero b1) <i>Titolarietà di insegnamenti, tutorati didattici congruenti con le discipline del SSD CHIM/03, fino a tre titolarità max 2 punti, oltre 3 titolarità fino a 4 punti.</i> b2) <i>relatore/correlatore di tesi di laurea triennale, magistrale e di dottorato da 1 a 3 tesi max 1 punto; oltre 3 tesi max 2 punti.</i>	3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, enti di ricerca e aziende private, c1) <i>max 5 punti congruenti con le discipline del SSD CHIM/03, in base alla congruenza e durata delle attività.</i>	1
d) Organizzazione, coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca su bandi competitivi congruenti con le discipline del SSD CHIM/03 d1) <i>fino a 2 progetti max 1 punto, oltre 2 progetti max 2 punti</i>	0
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; f1) <i>fino a 3 comunicazioni orali max 2 punti; oltre 3 comunicazioni orali fino a 5 punti.</i>	2
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0
Totale	13

Visti i criteri definiti nel verbale della prima adunanza, la Commissione valuta la produzione scientifica e la consistenza complessiva della produzione scientifica in punti 52,5/70.

Voci definite nel verbale della riunione preliminare	punto a)	punto b)	punto c)	punto d)
1) Applied Catalysis B: Environmental, 180,38-43, 2016	2	1	1	1
2) European Journal of Inorganic Chemistry, 3939-3949, 2016	2	1	0.5	1
3) Dalton Transactions, 44, 19063-19067, 2015	2	1	1	1
4) Journal of Organometallic Chemistry, 793, 256-262, 2015	2	1	0.5	1
5) Organometallics, 34, 3228-3235, 2015	2	1	1	1
6) RSC Advances, 5, 94707-94718, 2015	2	1	1	1
7) Dalton Transactions, 43, 17240-17243, 2014	2	1	1	1
8) Organometallics, 33, 2814-2819, 2014	2	1	1	1

13/30

9) New Journal of Chemistry, 36, 1469-1478, 2012	2	0.5	1	1
10) Tesi Dottorato: Novel ruthenium complexes for bifunctional catalysis: the dual role of cyclopentadienone and N-heterocyclic carbene	2	1	0	1
Consistenza complessiva della produzione scientifica	5			

Il punteggio complessivo attribuito alla candidata Dott.ssa Cristiana Cesari e' 65,5/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata. Tenuto conto dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio, la Commissione esprime sulla Dott.ssa Cristiana Cesari, ai fini della presente valutazione, il giudizio: discreto.

Viene chiamato il candidato Dott. **Iacopo Ciabatti**.

Il candidato espone le tematiche affrontate durante il dottorato di ricerca, il periodo di post-dottorato e l'attuale attivita' industriale R&S riguardanti rispettivamente sintesi e caratterizzazione di nanocluster omo- ed eterobimetallici e sul recupero industriale ecocompatibile di metalli preziosi.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua inglese e' discreto.

Al termine della discussione pubblica il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 22,5/30, di cui:

titoli	Punti max
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero b1) <i>Titolarità di insegnamenti, tutorati didattici congruenti con le discipline del SSD CHIM/03, fino a tre titolarità max 2 punti, oltre 3 titolarità fino a 4 punti.</i> b2) <i>relatore/correlatore di tesi di laurea triennale, magistrale e di dottorato da 1 a 3 tesi max 1 punto; oltre 3 tesi max 2 punti.</i>	6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, enti di ricerca e aziende private, c1) <i>max 5 punti congruenti con le discipline del SSD CHIM/03, in base alla congruenza e durata delle attività.</i>	1,5
d) Organizzazione, coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca su bandi competitivi congruenti con le discipline del SSD CHIM/03 d1) <i>fino a 2 progetti max 1 punto, oltre 2 progetti max 2 punti</i>	1
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; f1) <i>fino a 3 comunicazioni orali max 2 punti; oltre 3 comunicazioni orali fino a 5 punti.</i>	5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	3
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0
Totale	22,5

Visti i criteri definiti nel verbale della prima adunanza, la Commissione valuta la produzione scientifica e la consistenza complessiva della produzione scientifica in punti 69/70.

Handwritten signature: NCC mmm g

Voci definite nel verbale della riunione preliminare	punto a)	punto b)	punto c)	punto d)
1) Inorg. Chem., 55, 6068-6079, 2016	2	1	1	1
2) Dalton Transactions, 43, 13471-13475, 2014	2	1	1	1
3) Dalton Transactions, 43, 9633-9646, 2014	2	1	1	1
4) Inorg. Chem., 53, 3818-3831, 2014	2	1	1	1
5) Dalton Transactions, 43, 4388-4399, 2014	2	1	1	1
6) Angewandte Chemie International Edition, 53, 7233-7237, 2014	2	1	1	1
7) Inorganic Chemistry, 52, 10559-10565, 2013	2	1	1	1
8) Inorganic Chemistry, 52, 4384-4395, 2013	2	1	1	1
9) Dalton Transactions, 42, Issue 26, 9662-9670, 2013	2	1	1	1
10) Inorg. Chem., 51, 11753-1176, 2012	2	1	1	1
11) Nanoscale, 4, 4166-4177, 2012	2	1	1	1
12) Organometallics, 31, 4593-4600, 2012	2	1	1	1
Consistenza complessiva della produzione scientifica	9			

Il punteggio complessivo attribuito al candidato Dott. Iacopo Ciabatti e' 91,5/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato. Tenuto conto dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio, la Commissione esprime sul Dott. Iacopo Ciabatti, ai fini della presente valutazione, il giudizio: eccellente.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa. **Elvira Fantechi**.

La candidata espone le tematiche affrontate durante il dottorato di ricerca e il periodo di post-dottorato inerenti la sintesi e caratterizzazione di nanoparticelle magnetiche a base di magnetite drogate con cobalto, oro e zinco per scopi diagnostici e terapeutici.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua inglese e' discreto.

Al termine della discussione pubblica la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 15,5/30, di cui:

titoli	Punti max
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero b1) Titolarità di insegnamenti, tutorati didattici congruenti con le discipline del SSD CHIM/03, fino a tre titolarità max 2 punti, oltre 3 titolarità fino a 4 punti. b2) relatore/correlatore di tesi di laurea triennale, magistrale e di dottorato da 1 a 3 tesi max 1 punto; oltre 3 tesi max 2 punti.	1

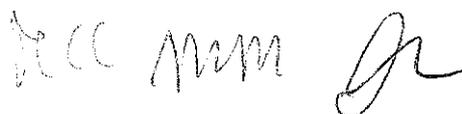
ecc mm gr

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, enti di ricerca e aziende private, c1) <i>max 5 punti congruenti con le discipline del SSD CHIM/03, in base alla congruenza e durata delle attività.</i>	2,5
d) Organizzazione, coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca su bandi competitivi congruenti con le discipline del SSD CHIM/03 d1) <i>fino a 2 progetti max 1 punto, oltre 2 progetti max 2 punti</i>	2
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; f1) <i>fino a 3 comunicazioni orali max 2 punti; oltre 3 comunicazioni orali fino a 5 punti.</i>	5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0
Totale	15,5

Visti i criteri definiti nel verbale della prima adunanza, la Commissione valuta la produzione scientifica e la consistenza complessiva della produzione scientifica in punti 67/70.

Voci definite nel verbale della riunione preliminare	punto a)	punto b)	punto c)	punto d)
1) Contrast Media and Molecular Imaging, 11, 139-145, 2016	2	1	0.5	1
2) Chemistry - A European Journal, 6666, 2016	2	1	1	1
3) Journal of Physical Chemistry C, 119, 25529-25541, 2015	2	1	1	1
4) Journal of Materials Chemistry B, 3, 4134-4145, 2015	2	1	1	1
5) Journal of Magnetism and Magnetic Materials, 380, 365-371, 2015	2	1	0.5	1
6) European Polymer Journal, 62, 145-154, 2015	2	1	1	1
7) ACS Nano, 8, 4705-4719, 2014	2	1	1	1
8) Biomaterials Science, 2, 1158-1171, 2014	2	1	1	1
9) Nanoscale, 5, 11438-11446, 2013	2	1	1	1
10) Journal of Biomedical Nanotechnology, 9, 949-964, 2013	2	1	1	1
11) Journal of Physical Chemistry C, 117, 9496-9506, 2013	2	1	1	1
12) Journal of Physical Chemistry C, 116, 8261-8270, 2012	2	1	1	1
Consistenza complessiva della produzione scientifica	8			

Il punteggio complessivo attribuito alla candidata Dott.ssa Elvira Fantechi e' 82,5/100.



La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata. Tenuto conto dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio, la Commissione esprime sulla Dott.ssa Elvira Fantechi, ai fini della presente valutazione, il giudizio: ottimo.

Viene chiamato il candidato Dott. **Giovanni Salassa**.

Il candidato espone le tematiche affrontate durante il dottorato di ricerca inerenti la sintesi e caratterizzazione di complessi di Zn(salphen) e le loro proprietà fotofisiche e catalitiche. Successivamente il candidato espone l'attività di ricerca come post-doc focalizzata sulla sintesi di nanoparticelle e nanocluster di oro e le loro applicazioni in catalisi e sensoristica.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua inglese è buono.

Al termine della discussione pubblica il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 15,5/30, di cui:

titoli	Punti max
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero b1) Titolarità di insegnamenti, tutorati didattici congruenti con le discipline del SSD CHIM/03, fino a tre titolarità max 2 punti, oltre 3 titolarità fino a 4 punti. b2) relatore/correlatore di tesi di laurea triennale, magistrale e di dottorato da 1 a 3 tesi max 1 punto; oltre 3 tesi max 2 punti.	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, enti di ricerca e aziende private, c1) max 5 punti congruenti con le discipline del SSD CHIM/03, in base alla congruenza e durata delle attività.	3,5
d) Organizzazione, coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca su bandi competitivi congruenti con le discipline del SSD CHIM/03 d1) fino a 2 progetti max 1 punto, oltre 2 progetti max 2 punti	0
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; f1) fino a 3 comunicazioni orali max 2 punti; oltre 3 comunicazioni orali fino a 5 punti.	4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0
Totale	15,5

Visti i criteri definiti nel verbale della prima adunanza, la Commissione valuta la produzione scientifica e la consistenza complessiva della produzione scientifica in punti 69/70.

Voci definite nel verbale della riunione preliminare	punto a)	punto b)	punto c)	punto d)
1) Chem. Comm., 52, 9205-9207, 2016	2	1	1	1
2) Journal of the American Chemical Society, 137, 11399-11406, 2015	2	1	1	1
3) Journal of Physical Chemistry C, 119, 20100-20110, 2015	2	1	1	1
4) Dalton Trans., 43, 210-221, 2014	2	1	1	1

Recc. Mmm. Ar

5) Chemistry - A European Journal, 19 6289-6298, 2013	2	1	1	1
6) Chemistry - A European Journal, 18, 6805-6810, 2012	2	1	1	1
7) Journal of the American Chemical Society, 134, 7186-7192, 2012	2	1	1	1
8) Chemical Society Reviews, 41, 622-631, 2012	2	1	1	1
9) Dalton Trans., 40, 5236-5243, 2011	2	1	1	
10) Angewandte Chemie - International Edition, 50, 713-716, 2011	2	1	1	1
11) Inorg. Chem., 48, 1469-1481, 2009	2	1	1	1
12) Journal of the American Chemical Society, 130, 9590-9597, 2008	2	1	1	1
Consistenza complessiva della produzione scientifica		9		

Il punteggio complessivo attribuito al candidato Dott. Giovanni Salassa e' 84,5/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato. Tenuto conto dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio, la Commissione esprime sul Dott. Giovanni Salassa, ai fini della presente valutazione, il giudizio: ottimo.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Iacopo Ciabatti punti **91,5/100**
Dott. Giovanni Salassa punti **84,5/100**
Dott.ssa Elvira Fantechi punti **82,5/100**
Dott.ssa Cristiana Cesari punti **65,5/100**

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17:00 la seduta viene tolta.

Bologna, 26 Settembre 2016

PRESIDENTE Prof.ssa Ledi Menabue

COMPONENTE Prof.ssa Maria Cristina Cassani.

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Magda Monari

